

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št.: 2113/2017

Ljubljana, 19.6.2018

Mnenie

o skladnosti ravnanja odvetnika [redacted] s načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [redacted] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da je [redacted] s tem, da je v funkciji občinskega [redacted] sodeloval pri obravnavi problematike upravljanja s stvarnim premoženjem [redacted] hkrati pa v nepravdnem sodnem postopku vzpostavitve etažne lastnine [redacted] zastopal nasprotnega udeleženca [redacted] ravnal v nasprotju s Kodeksom odvetniške poklicne etike (drugi odstavek 13. člena kodeksa).

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 2.11.2017 prejela prijavo [redacted] zoper odvetnika [redacted]. Prijavitelj je navedel, da je [redacted] a pristojno [redacted] vložila predlog za vzpostavitve etažne lastnine na stavbi [redacted]. Stavba je trenutno v [redacted]. [redacted] po mnenju [redacted] uporablja večji del površine, kot mu pripada po sklenjeni kupoprodajni pogodbi iz leta 1997. Glede na to, da so se prostori od sklenitve kupoprodajne pogodbe do danes preoblikovali, je potrebno v nepravdnem postopku angažirati ustreznega izvedenca in ugotoviti, kateri prostori v naravi predstavljajo lastnino [redacted]. Prijavitelj v

nadaljevanju pojasnjuje, da v predmetnem nepravdnem postopku [redacted] zastopa [redacted] zanjo [redacted] ki je hkrati aktualni član [redacted]. Prijavitelj pojasnjuje, da [redacted] funkciji občinskega svetnika [redacted] odeluje pri sprejemanju vseh najpomembnejših odločitev v pristojnosti občine, med drugim sprejema odločitve glede občinskega premoženja, pri tem pa mora ravnati v korist in dobro [redacted]. Hkrati pa se mora odvetnik kot pooblaščenec [redacted] zavzemati za ugodno rešitev postopka v korist njegove stranke. Prijavitelj meni, da sočasno opravljanje odvetniškega poklica in funkcije občinskega svetnika sicer ni prepovedano, vendar pa bi moral odvetnik že pri sprejemanju odločitve, ali bo zastopal določeno stranko ali ne, storiti vse, da ne pride do situacije, ko bi zaradi opravljanja dveh funkcij ravnal v škodo stranke ali organa. Prijavitelj meni, da je [redacted] pri opravljanju funkcije občinskega svetnika hote ali nehote pridobil podatke in informacije, ki jih sicer ne bi mogel pridobiti, in jih uporabil v sodnem postopku na škodo [redacted] ali pa jih na škodo svoje stranke ne bi uporabil. Prijavitelj meni, da je v konkretnem primeru podana nezdržljivost obeh funkcij oziroma konflikt interesov opravljanja funkcije občinskega svetnika [redacted] in funkcije odvetnika kot pooblaščenca v sodnem postopku zopet [redacted].

Zbornica je odvetnika [redacted] zaprosila za pojasnilo ter dne 22.11.2017 prejela njegov odgovor. Odvetnik je zavrnil vse očitke prijavitelja in pojasnil, da kot pooblaščenec zastopa [redacted] že od nakupa nepremičnin v letu 1998, tudi zoper [redacted] ki je v preteklosti zoper [redacted] sprožila več različnih postopkov. Odvetnik je tudi pripravil sporazum o vzpostavitvi etažne lastnine na objektu, ki v naravi predstavlja [redacted]. Ker pa se je [redacted] odločila za sodno vzpostavitev etažne lastnine, je odvetnik za svojo stranko zgolj nadaljeval delo v tej zadevi. Odvetnik pojasnjuje, da v zvezi z obsegom lastninske pravice na nepremičnini ne obstaja nikakršen spor niti ni v teku noben drug postopek.

Odvetnik priznava, da na strani opozicije opravlja funkcijo [redacted]. Pojasnjuje, da je kot pravnik ponudil svojo strokovno pomoč pri urejanju določenih pravnih zadev [redacted] vendar njegova pomoč ni bila sprejeta. Po mnenju odvetnika [redacted] na opozicijske mestne svetnike izvršuje nedovoljen pritisk, kar po njegovem mnenju dokazuje tudi predmetna prijava na Odvetniško zbornico Slovenije. Odvetnik še pojasnjuje, da svoje funkcije [redacted] ni nikoli uporabil na način, da

bi jo izkoriščal pri svojem poklicnem udejstvovanju. Odvetnik je Odvetniški zbornici Slovenije predlagal, da prijavo zavrne kot neutemeljeno.

Zadeva je bila dne 24.1.2018 odstopljena v presojo komisiji za etična vprašanja pri Odvetniški zbornici Slovenije, ki je na prošnjo od prijavitelja prejela dodatna pojasnila v zvezi s prijavo. Prijavitelj je pojasnil, da je [redacted] [redacted] času mandata [redacted] skoraj na vsaki seji obravnaval vprašanja, ki so povezana z razpolaganjem z [redacted] kjer je [redacted] sodeloval in glasoval. [redacted] mandatu [redacted] o nakupu solastninskega deleža [redacted] ni sprejemal sklepov, saj je bil nakup izvršen že v letu 1997, vendar pa je [redacted] svet o tej problematiki večkrat razpravljal.

Odvetnica Tatjana Ahlin se je v predmetni zadevi izločila iz odločanja.

Komisija za etiko je pristojna za presojanje morebitnih kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike, v kolikor le-te hkrati niso opredeljene tudi kot disciplinske kršitve v Statutu Odvetniške zbornice Slovenije. Komisija je pri sprejemanju mnenja upoštevala načelo Kodeksa, da odvetnik v času, ko opravlja dolžnost v izvršni veji oblasti, ne more hkrati opravljati odvetništva. Če pa je odvetnik izvoljen v predstavniško telo, ne sme te svoje funkcije izkoriščati pri svojem delu (drugi odstavek 13. člena Kodeksa).

Kot je razvidno iz posredovanih listin, se je [redacted] v funkciji občinskega svetnika [redacted] skoraj na vsaki seji [redacted] seznanil in aktivno sodeloval ter glasoval pri obravnavi vprašanj, ki so povezana z razpolaganjem z [redacted]. Kljub temu, da občinski svet v mandatu občinskega svetnika o nakupu solastninskega deleža [redacted] ni sprejemal sklepov, saj je bil nakup izvršen že v letu 1997, je [redacted] o tej problematiki večkrat razpravljal.

Odvetnik [redacted] je na ta način pridobil informacije o upravljanju z [redacted] ter sodeloval pri odločitvah v zvezi z upravljanjem, zlasti tudi o načinu in postopku uveljavljanja lastninskopravnih upravičenj v postopku za vzpostavitev etažne lastnine na stavbi [redacted]. Hkrati pa [redacted] v sodnih postopkih v zvezi z ureditvijo lastninske pravice na stavbi [redacted] nastopa nasprotno stranko [redacted] in sicer [redacted]. Komisija pojasnjuje, da Kodeks odvetniške poklicne etike odvetnikom prepoveduje opravljanje poslov in aktivnosti, ki so nezdržljivi s poklicem odvetnika. Namen

določbe o nezdržljivosti funkcije je, da ista oseba ne opravlja več funkcij, ki pomenita ali bi lahko pomenili oziroma privedli do konflikta ali potencialnega konflikta interesov. Opravljanje funkcije [redacted] samo po sebi ni nezdržljivo z opravljanjem odvetniškega poklica ter je tudi družbeno udejstvovanje odvetnikov skladno z duhom Kodeksa odvetniške poklicne etike (8. člen kodeksa), vendar pa v konkretnem primeru kljub vsemu sodelovanje in glasovanje v predstavnem telesu [redacted] oziroma bi lahko vodilo do konflikta interesov med opravljanjem funkcije [redacted] svetnika in zagovarjanjem interesov [redacted] ter med zastopanjem [redacted] mesto, saj odvetnik lahko v funkciji [redacted] svetnika pridobi pomembne informacije o načinu uveljavljanja lastninskopravnih upravičenj [redacted] ki bi jih lahko uporabil v sodnih postopkih zoper [redacted]. Odvetnik je dolžan v vsakem konkretnem primeru skrbno presoditi ali ni podan konflikt interesov ter se je dolžan vedno izogibati konfliktu interesov, pri čemer naj po lastni diskreciji opusti eno od funkcij, ki vodita ali bi lahko privedli do konflikta interesov. Odvetnik lahko tedaj bodisi odpove pooblastilo za zastopanje [redacted] ali se izloči iz obravnave, razprave in odločanja v zadevah razpolaganja z občinskim premoženjem v zadevah, kjer bi se lahko seznanil s pomembnimi informacijami o razpolaganju s nepremičnino [redacted].

Glede na navedeno je Komisija sprejela mnenje, da je [redacted] s tem, ko ni kritično presodil svojega položaja kot odvetnika [redacted] ter svojega položaja kot člana predstavnega [redacted] ravnal v nasprotju z določili 13. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Odvetnica Živa Drol Novak
predsednica komisije

